



1 **ATA DA 7ª SESSÃO (4ª EXTRAORDINÁRIA) DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO –**  
2 **COU, DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DO PARANÁ - UNESPAR.** Aos 14 (quatorze)  
3 dias do mês de dezembro de 2021 (dois mil e vinte e um), às 09 horas, reuniram-se  
4 os membros do Conselho Universitário – COU pela plataforma digital *Microsoft*  
5 *Teams*, conforme regulamentado pela Resolução Nº 002/2020 REITORIA –  
6 UNESPAR, para as atividades administrativas realizadas durante o período de  
7 isolamento social para o enfrentamento à pandemia do novo Coronavírus, de acordo  
8 com a lista de presença anexa, a fim de deliberar sobre a pauta prevista na  
9 Convocação nº 007/2021 – COU. A Secretaria Geral da Reitoria recebeu as  
10 justificativas de ausência dos conselheiros: **Mariliza Simonete Portela. I.**  
11 **Expediente: 1.** Comunicações. **II – Ordem do dia: 2.** Pauta única: Manifestação do  
12 COU quanto à proposta de Projeto de Lei - LGU, encaminhada para a ALEP em 02  
13 (dois) de dezembro de 2021 (Processo: 18.429.745-0). EM REGIME DE DISCUSSÃO  
14 A PAUTA: sem manifestação. EM REGIME DE VOTAÇÃO: aprovado por maioria. **I.**  
15 **Expediente: 1. Comunicações:** o conselheiro **Marco Aurélio Koentopp** comunicou  
16 o falecimento do artista plástico Fernando Calderari, ex-professor da EMBAP,  
17 considerando uma grande perda para o meio artístico paranaense. Após, a  
18 **Presidente da Sessão, Prof.ª Salete Paulina Machado Sirino**, solicitou a todos um  
19 momento de silêncio em homenagem ao artista. **II. Ordem do dia: 2. Manifestação**  
20 **do COU quanto à proposta de Projeto de Lei - LGU, encaminhada para a ALEP**  
21 **em 02 de dezembro de 2021 (Processo: 18.429.745-0) –** o conselheiro **Sydney**  
22 **Roberto Kempa** realizou a apresentação da análise técnica dos Impactos da LGU na  
23 Unespar. EM REGIME DE DISCUSSÃO: o conselheiro **Elson Alves de Lima**  
24 expressou a carência de informações dos posicionamentos dos administradores das  
25 instituições, das articulações na ALEP, e também levantou de, apesar de ter a  
26 possibilidade de se usar os recursos conforme a Lei, a DREM faria a captação dos  
27 recursos da Universidade. O conselheiro **Marco Aurélio Koentopp** agradeceu ao  
28 conselheiro **Sydney Roberto Kempa** por elucidar e detalhar as informações sobre a  
29 proposta. A conselheira **Solange Maranhão Gomes** fez alguns relatos referentes ao  
30 Projeto, externou preocupações com a questão do TIDE. A conselheira **Noemi**  
31 **Nascimento Ansay** pautou a necessidade de se ter um regimento e  
32 proporcionalidade e também mencionou o equívoco com a classificação do curso de



33 Musicoterapia, sobre o que foi realizado um pedido de emenda. O conselheiro  
34 **Valderlei Garcias Sanches** salientou que é possível o aumento de pessoal, apesar  
35 dos problemas com o TIDE. Colocou a importância de colocar emendas para embate  
36 dos pontos problemáticos da LGU. O conselheiro **João Marcos Borges Avelar**, em  
37 relação à contratação de agentes e ao concurso público, lembrou que isso já está  
38 previsto na criação da lei da UNESPAR. Além disso, destacou a redução dos TIDEs  
39 em pesquisa, a limitação de estudantes, de modo a ferir a autonomia da universidade.  
40 Sintetizou com manifestação contrária à LGU. O conselheiro **João Henrique Lorin**  
41 indicou que alguns cursos podem ser fechados em decorrência da LGU, manifestando  
42 posição contrária à LGU. A conselheira **Marília Gonçalves Dal Bello** reforçou a  
43 manifestação contrária à LGU. O conselheiro **André Acastro Egg** validou as ações  
44 da LGU como uma ilusão, que impossibilitaria o crescimento da universidade.  
45 Ademais, manifestou a posição contrária à LGU. O conselheiro **Enrique Vetterli**  
46 **Nuesch** chamou a atenção para a problemática da semântica do texto, que impacta  
47 na possibilidade de não garantir a permanência no TIDE. Manifestou, também,  
48 posição contrária à LGU. O conselheiro **Renan Bandeirante de Araújo** apontou a  
49 forma abrupta que foi apresentada a LGU. Criticou a falta de transparência para  
50 discutir os problemas reais da universidade. Assim, manifestou posição contrária à  
51 LGU. O conselheiro **Antonio Pereira da Silva** lembrou o sucateamento passado  
52 pelas universidades públicas e garantiu o rechaço e posição contrária à LGU. O  
53 conselheiro **Moacir Dalla Palma** endossou as críticas pela forma repentina de  
54 apresentação da LGU pelo Governo. Junto a isso, salientou a crítica da situação  
55 financeira atual da universidade, em que se é necessário obsecrar recursos,  
56 destacando que há pontos positivos nesse Projeto de Lei. Concordou que há pontos  
57 que precisam ser revistos, salientando a ação de propor emendas. A conselheira  
58 **Lutécia Hiera da Cruz** reforçou a posição contrária. A conselheira **Marília Gonçalves**  
59 **Dal Bello** recordou os debates já realizados sobre a LGU e observando que ela  
60 precariza a situação docente, dos temporários, limitação do acesso ao TIDE. Reforçou  
61 a posição contrária à LGU. O conselheiro **Elson Alves de Lima** corroborou que não  
62 há o cumprimento total da lei na atual conjuntura e que não ocorre de fato a autonomia  
63 universitária. Apontou ainda que há um ganho ilusório imediato, consolidando os  
64 efeitos negativos no longo prazo, como o controle do TIDE que pode acarretar no fim

65 da pesquisa, o fim da cultura, tornando a universidade em um centro de ensino,  
66 institucionalizando a figura do temporário. Destacou que o custo do trabalhador sendo  
67 cotado em R\$ 42.000,00 (quarenta e dois mil reais) daria para abrir vagas de concurso  
68 público, evitando contratação temporária. Constatou que a mudança na relação  
69 professor-aluno impacta na parte vital da instituição, em que ocorre o fechamento de  
70 determinados cursos no futuro. Além disso, o conselheiro **Elson Alves de Lima**  
71 acrescentou que foram utilizados pela SETI os dados econômicos de 2019 (dois mil e  
72 dezenove), apontando que esses índices rebaixados não colocarão a universidade  
73 em uma condição favorável. Também, evidenciou que a LGU leva à privatização da  
74 universidade pública, quando considera os estudantes como alto gasto para manter,  
75 quando deveria considerar como investimento. Finalizou, lembrando que a LGU  
76 avançou mesmo com a posição contrária já dada pela comunidade universitária em  
77 2019 (dois mil e dezenove). O professor **Valdir Anhucci** se manifestou para se colocar  
78 contra a LGU, argumentando que se trata de uma lei desnecessária na medida em  
79 que leis como a Constituição Estadual do Paraná e Constituição Federal de 1988 já  
80 regulamentam o funcionamento das universidades públicas. O professor **Valdir**  
81 **Anhucci** reforçou que o movimento sindical e estudantil de todas as universidades  
82 discutiu com profundidade a proposta de lei, rechaçando-a por entender que se trata  
83 de um ataque frontal à autonomia universitária e, de maneira geral, ao ensino superior  
84 estadual do Paraná. Para o professor **Valdir Anhucci**, trata-se de uma proposta que  
85 promoverá o rebaixamento das universidades já consolidadas como a UEL e a UEM  
86 com a expectativa que isso melhorará aquelas que ainda estão em processo de  
87 consolidação. De acordo com o professor **Valdir Anhucci**, isso é um engodo, pois a  
88 LGU é um mecanismo de reduzir investimentos no ensino superior público do Paraná  
89 e, no longo prazo, significará a liquidação das universidades públicas paranaenses.  
90 Para finalizar, o professor **Valdir Anhucci** solicitou aos conselheiros que  
91 reafirmassem a decisão de rechaço tomada pelo COU em 2019, com vistas a não  
92 pactuar com esse brutal ataque ao ensino superior público do Paraná. O conselheiro  
93 **Edmar Bonfim de Oliveira** apontou a importância da participação na discussão que  
94 envolve o ambiente da universidade pública, consolidando posição contrária à LGU.  
95 O conselheiro **Sydney Roberto Kempa** esclareceu as questões levantadas. Também  
96 evidenciou a necessidade de respeito ao posicionamento dos conselheiros. Adicionou

97 que é favorável à regulamentação, uma vez que esta dá segurança e isonomia à  
98 Universidade, sintetizando a posição favorável ao regramento, sendo contrário ao  
99 rechaçamento. A conselheira **Marlete dos Anjos da Silva Schaffrath** externalizou a  
100 importância de o Conselho Universitário permitir a voz do sindicato, destacando a  
101 posição respeitosa de se apresentar os posicionamentos. O conselheiro **Marco**  
102 **Aurélio Koentopp** reiterou os posicionamentos do conselheiro **Sydnei Roberto**  
103 **Kempa**, evidenciando que há alguns pontos a serem revistos. A conselheira **Maria**  
104 **Perpétua Abib Antero** também reiterou os posicionamentos dos conselheiros **Sydnei**  
105 **Roberto Kempa** e **Valderlei Garcias Sanches**. Submeteu-se ao plenário a voz do  
106 convidado **Prof. Valter S. Camargo**. EM REGIME DE VOTAÇÃO (Solicitação de fala  
107 do convidado Prof. Valter S. Camargo): aprovada por maioria. O convidado **Prof.**  
108 **Valter S. Camargo** consolidou as posições contrárias, reforçando os impactos  
109 negativos mencionados por outros conselheiros. Por fim, a **Presidente da Sessão,**  
110 **Prof.ª Salete Paulina Machado Sirino**, enfatizou sobre os encaminhamentos para a  
111 agenda desta sessão em regime de urgência, com vistas a ampla discussão do tema.  
112 Abordou sobre o atendimento ao Sindicato de voz no Conselho Universitário, com o  
113 mesmo tema, na sessão anterior do COU. Registrando a relevância do respeito às  
114 distintas vozes que fazem parte do ambiente universitário. O convidado **Prof. Valdir**  
115 **Anhucci** comentou que o Sindicato pede a reiteração do posicionamento do COU de  
116 2019 (dois mil e dezenove) devido aos impactos negativos que podem acarretar a  
117 longo prazo à universidade. Após, submeteu-se ao plenário a votação sobre a mesma  
118 posição do COU de 2019 (dois mil e dezenove) de rechaço ao conteúdo e à forma da  
119 LGU e a necessidade do amplo debate com a comunidade. EM REGIME DE  
120 VOTAÇÃO: aprovado por maioria, com as declarações de voto do **Prof. Sydnei**  
121 **Roberto Kempa** e **Prof. Renan Bandeirante de Araújo**. Nada mais havendo a ser  
122 tratado, a **Presidente da Sessão, Prof.ª Salete Paulina Machado Sirino**, encerrou  
123 a sessão *on-line* às 12h, e eu, **Ivone Ceccato**, Chefe de Gabinete da Reitoria, lavrei  
124 a presente Ata, que seguirá para aprovação do Conselho.

**Ata aprovada na 1a. Sessão Extraordinária do COU, realizada no dia 21/03/2022, pela plataforma digital Microsoft Teams.**